



Comune di Nave

Provincia di Brescia

ORIGINALE

Verbale di deliberazione del Consiglio Comunale

Delibera N° 40 del 17/07/2012

OGGETTO: ADOZIONE PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO AI SENSI DELLA LEGGE REGIONALE 12/05.

L'anno **duemiladodici**, il giorno **diciassette** del mese di **luglio** alle ore **19:05**, nella Sala Consiliare del Comune, in seguito a convocazione disposta con invito scritto e relativo ordine del giorno notificato ai singoli Consiglieri si è riunito il Consiglio Comunale.

Fatto l'appello nominale risultano presenti:

Cognome e Nome	P	A	Cognome e Nome	P	A
BERTOLI TIZIANO	SI		FENOTTI CLAUDIO	SI	
SENESTRARI LUCA	SI		OLIVARI DARIO	SI	
VENTURINI MARCO	SI		ANTONELLI SARA	SI	
FRANZONI MATTEO	SI		BASSOLINI MARCO	SI	
LIBERINI DARIO	SI		ANELLI LUCA		SI
MAFFEIS MARCO	SI		PEDERZANI FABIO	SI	
VISCHIONI VIRNA	SI		FRATI CESARE	SI	
PARADISI ROBERTA	SI		PEDRALI NICOLA	SI	
ARCHETTI MARCO	SI				

PRESENTI: 16

ASSENTI: 1

Assiste il Segretario Comunale Dott.ssa Marina Marinato.

Constatato il numero legale degli intervenuti, assume la presidenza il il Sindaco **Tiziano Bertoli** nella sua qualità di **Sindaco** ed espone gli oggetti iscritti all'ordine del giorno e su questi il Consiglio Comunale adotta la seguente deliberazione:

OGGETTO: ADOZIONE PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO AI SENSI DELLA LEGGE REGIONALE 12/05.

Prima di iniziare la trattazione del punto all'ordine del giorno il Sindaco passa la parola al Segretario Comunale che dà lettura dell'art.78, commi 1, 2 e 4 del TUEL relativo alle incompatibilità dei Consiglieri Comunali e invita coloro che si trovano nelle condizioni indicate nell'articolo suddetto a non prendere parte alla discussione e votazione del presente argomento.

Il Sindaco legge il seguente intervento:

Buona sera a tutti, è dal 2006/2007 che a Nave si lavora al Piano del Governo del Territorio, infatti sono state fornite diverse "visioni" sullo sviluppo urbanistico del nostro territorio, quello dell'Assessore Bassolini nel 2010, quello dell'Assessore Tenchini nel 2011 ed il nostro nel 2012.

In tre anni si sono confrontate e sviluppate idee diverse sullo sviluppo urbanistico e territoriale di Nave. Quello che questa sera va in adozione, a mio giudizio, è un PGT "equilibrato" che tiene conto di un aumento limitato della popolazione nell'arco dei 10 anni prevede meno consumo di suolo rispetto a quelli precedenti, gli ambiti di trasformazione, anche se ridotti, si portano appresso per il principio della perquazione, numerosi interessi collettivi della nostra comunità:

- 1) riqualificazione del centro storico
- 2) parcheggio a Monteclana
- 3) recupero ad uso sociale del fabbricato e dell'area attigua alla chiesa di San Cesario
- 4) acquisizione di aree pubbliche
- 5) risoluzione di annosi problemi di reti tecnologiche per alcune zone del paese
- 6) destinazione il 16% per edilizia sociale e convenzionata
- 7) sulla viabilità abbiamo interloquito positivamente con la Provincia di Brescia per tracciati alternativi al progetto faraonico e irrealizzabile di alcuni anni fa e possiamo dire, che abbiamo le "mani libere" per studiare le soluzioni più adeguate e meno dirompenti per il nostro territorio agricolo e le nostre contrade.

Si poteva fare di meglio?

Qualcuno chiedeva più edificazione, altri meno, noi siamo stati attenti e coerenti come avevamo dichiarato in campagna elettorale.

Il confronto è stato franco e diretto, non ci siamo asseragliati nelle stanze comunali, abbiamo fatto incontri, assemblee pubbliche, presentato studi sul traffico, sulla mobilità, sulla popolazione, censito gli edifici sfitti, raccolto indicazioni, osservazioni, preoccupazioni, alcuni dubbi li abbiamo fugati, e probabilmente anche alcune preoccupazioni. Abbiamo ragionato e spiegato con modi pacati la nostra visione del paese, ovviamente insisteremo ancora con tutti per fare in modo di arrivare ad un ragionamento franco e costruttivo. Ringrazio personalmente l'Assessore Archetti, l'Ing. Abondio, l'Ing. Mancini, l'Ing. Rivadossi, il Segretario Comunale, i Consiglieri Comunali, le Commissioni che hanno lavorato intensamente in questi mesi. I Tecnici li ringrazio per i pareri che ci hanno dato, il loro lavoro non è stato vano e le argomentazioni dal punto di vista tecnico e giuridico verranno espresse qui, questa sera.

Nell'amministrare, nella vita, nel lavoro tutto è migliorabile, tutto è perfettibile se si ragiona con testa sgombra da pressioni e pregiudizi; da parte nostra avvieremo un confronto approfondito con la Provincia, l'ARPA, gli Enti sovracomunali, le associazioni del territorio, i nostri cittadini per recepire osservazioni e suggerimenti.

Da qua si comincia, con il lavoro serio e a mio giudizio, valutato e attento, fatto da questa Amministrazione Comunale."

Gli Assessori Liberini, Senestrari Olivari e Ramazzini dichiarano la loro incompatibilità ed abbandonano la seduta.

Presenti e votanti n.13

Il Consigliere Frati Cesare dichiara la sua incompatibilità, ma prima di lasciare la seduta ringrazia il Segretario Comunale e l'Avv.Bezzi per i pareri espressi in base alla sua richiesta e poi, come Capogruppo ringrazia il Sindaco, l'Assessore Archetti e i Tecnici per il lavoro svolto, pur dichiarando la propria contrarietà al PGT in adozione sia per le scelte relative alla viabilità sia per i contenuti del Piano dei Servizi da cui non si evincono le priorità e che appare privo di convinzione politica, soprattutto per quanto riguarda il recupero delle aree dismesse e il contenimento dell'edificabilità.

Presenti e votanti n.12

Bassolini (Lega Nord – Lega Lombarda per l'Indipendenza della Padania) chiede al Segretario un parere in ordine alla richiesta avanzata dal suo Gruppo in data 13 luglio e che in copia si allega sotto "A".

Il Segretario risponde di non essere in grado di dare una risposta in quanto il quesito non è circostanziato e non si riesce a capire quali siano le lacune o i vizi di procedura della VAS.

L'Assessore Archetti legge il parere del Dott.Bottarelli, autorità competente per la VAS, che si allega sotto "B".

Bassolini ringrazia, ma insiste nel sottolineare che non sono stati rispettati i tempi previsti dall'art.26 del vigente Regolamento del Consiglio Comunale, in quanto i pareri della Provincia e dell'A.S.L. sono arrivati il giorno 16 e quindi il documento di sintesi non è stato depositato agli atti tre giorni prima del Consiglio. Per quanto detto dichiara di non essere stato in grado di approfondirli e di non poter esprimere un parere in merito.

Ventutini (Progetto Nave Viva) rileva che nonostante i pareri non fossero depositati nei tempi previsti ciò non impedisce, a chiunque abbia seguito le Commissioni di entrare nel merito dell'aergomento.

Pederzani (Lega Nord – Lega Lombarda per l'Indipendenza della Padania) sottolinea il mancato rispetto del Regolamento e l'impossibilità quindi, di esprimere un circostanziato parere in merito.

L'Ing.Abondio (Responsabile U.O. Urbanistica del Comune) conferma che la Legge Regionale 23/2005 prescinde che i pareri debbano pervenire prima dell'adozione del PGT e quindi l'Amministrazione Comunale è in regola. Sottolinea infine che i pareri non modificano i documenti agli atti.

Bassolini legge l'intervento allegato sotto "C".

Bassolini e Pederzani escono.

Presenti e votanti n.10

Archetti conferma che dal punto di vista sostanziale è stato fatto tutto correttamente ed è dispiaciuto che la Lega non partecipi alla discussione del PGT che è stato condiviso anche con i Consiglieri di

minoranza. Illustra poi brevemente l'iter seguito per giungere questa sera all'adozione di questo PGT che è in riduzione rispetto a quelli di Bassolini e di Tenchini.

Pedrali (Tutti per Nave) legge la seguente dichiarazione:

“Oggi a distanza di quattordici mesi dall'insediamento della Giunta Bertoli va in adozione il PGT.

Ci vorranno ancora diversi mesi per vedere l'approvazione definitiva che nelle migliori ipotesi giungerà a fine anno.

Quasi due anni quindi per portare alla luce questo importante documento tanto atteso per i suoi riflessi sociali ed economici dalla nostra comunità.

L'Amministrazione Corsini sul finire della legislatura portò in adozione un pgt.

Non stò a ricordare quanto travagliato fu il suo iter, ma alla fine lo stesso fu a tratti anche condiviso in commissione dall'allora minoranza che oggi amministra Nave.

Se l'allora opposizione non avesse, per miopia, minacciato di far mancare il numero legale, a causa di una sola incompatibilità tra le fila di quella che era la stringata maggioranza, costringendo così il Sindaco Corsini a ritirarlo dall'odg., oggi da tempo, saremmo dotati di un PGT, certamente rivisto, ma che avrebbe già portato importanti benefici, anche alle casse comunali.

Invero per quella scelta si sono resi necessari spendere ulteriori decine di migliaia di Euro, per supplementi di incarico e modifiche, posticipando l'approvazione definitiva del PGT di quasi due anni.

Sono numerose le incompatibilità nelle file del Consiglio Comunale, peraltro è assai difficile e controverso l'individuazione dei soggetti incompatibili.

L'auspicio è che nessuno si appresti a votare questo PGT magari con il dubbio di essere incompatibile.

Non entro nella morale o nell'etica. Credo che ciascuno abbia valutato la propria posizione e spero che in coscienza siano state rispettate tutte le normative.

Negli ultimi due mesi la commissione urbanistica ha fatto un buon lavoro, di confronto, elaborazione ed esame del documento.

Ringrazio per aver coinvolto, così come dovrebbe essere sempre, la minoranza.

Nel cammino del PGT resta però il silenzio pesante del primo anno dall'insediamento di questa maggioranza e la mancata presentazione alle minoranze, se non dopo la loro pubblicazione, degli ambiti.

Vero che gli stessi parzialmente ricordano quelli della precedente amministrazione, vero che gli stessi sono una scelta politica, ma modifiche sono state apportate e anche su questi forse si sarebbe potuto fare un importante confronto.

Venendo agli ambiti da un primo sguardo colpisce la previsione di uno scambio con i proprietari dell'area limitrofa alla Chiesa di San Cesario.

L'attuale amministrazione propone di spostare la volumetria attualmente esistente sull'area di proprietà comunale in via Capra compromettendone per sempre il suo utilizzo ad altre finalità pubbliche (scolastiche e/o sportive). Non era forse il caso di ipotizzare una scelta diversa che non compromettesse l'ultimo patrimonio comunale?

Altro ambito criticabile è quello ricompreso tra Via S. Cesario, Via Sorelle Minola e Via Fucine, già previsto dalla precedente amministrazione, ma ulteriormente ampliato dall'attuale amministrazione.

Detto ambito non prevede un'idonea viabilità e andrà a congestionare ulteriormente il centro di Nave.

Altre critiche riguardano la fattibilità degli altri ambiti di difficile realizzazione per i pesi sugli stessi imposti.

Un esempio è l'ambito di Nave Centro dal quale dovrebbe essere recuperata l'area del ex oratorio femminile e dell'ex acli creando una nuova piazza.

Suggestiva è la proposta, ma non so altrettanto quanto sia fattibile.

Il timore è che questa idea, che potrebbe cambiare il volto storico di Nave resti un mero sogno nel cassetto.

Un'altra tematica importante riguarda la mancanza di una seria previsione di recupero per le aree dismesse (ex Afim e ex Fenotti e Comini).

Altro problema importante per il nostro paese riguarda l'inquinamento che sembra sottovalutato nei vari documenti oltre alle citate Afim e Fenotti e Comini.

Altro punto dolente riguarda la viabilità.

Ricordiamo che la Giunta Corsini aveva sottoscritto un accordo di programma con il Comune e la Provincia di Brescia impegnandoli a realizzare a loro spese, nel momento della realizzazione della tangenziale Est, la nostra viabilità alternativa.

Invero la Giunta Bertoli ha abbandonato detto progetto - che magari sarebbe stato realizzato tra molti anni ma a spese zero per i cittadini - a vantaggio di un tracciato che gravitando sulla viabilità esistente non risolverà affatto il problema del traffico (peraltro con costi interamente a carico del Comune e magari a lotti ...) ma anzi creerà enormi disagi ai cittadini.

Nel PGT peraltro sono stati inseriti ben due corridoi, creando così dei pesi notevoli per i cittadini che vedranno le loro aree congelate.

Da non ultimo anche lo studio su questa nuova viabilità ha rappresentato a mio avviso un costo ingente che poteva ben essere evitato.

Non entro nel merito del lavoro svolto che è ineccepibile, ma a mio avviso i risultati dello stesso erano ben noti e prevedibili.

Invero con mio grande rammarico viene compromesso il precedente tracciato andando a rendere edificabile un tratto di Via Pedimonte.

Altro dubbio riguarda le nuove aree B che da agricole diventano edificabili.

Oscuro è stato per lungo tempo il capire se le stesse fossero lecite o meno.

Oscuro è per me capire oggi quale è il discrimine tra una zona e l'altra e permane il dubbio che siano state effettuate eventuali disparità di trattamento tra aree limitrofe con le stesse caratteristiche.

Ovviamente parlo di dubbio, ma il rischio per me è alto.

Ciascun cittadino potrà valutare ed eventualmente far valere i propri diritti.

L'auspicio è che l'Amministrazione abbia ponderato con attenzione tali aree e che questo dubbio venga smentito dai fatti.

Altri dubbi riguardano i piani di recupero, in Commissione è parso che gli stessi in parte siano stati riproposti rispetto a quanto indicato dalla precedente amministrazione.

Il PGT è però notevolmente cambiato e mi chiedo se gli stessi con tale nuova previsione siano o meno attuali.

Sulle NTA ci si è confrontati con un buon dibattito, ma atteso il contenuto tecnico della materia lascio a chi più esperto i giudizi del caso.

Un appunto al piano dei servizi, che vista la riduzione della volumetria si è ridotto anch'esso. Manca però a mio avviso in ogni caso di una visione futura, è stato fatto sulla contingenza e non sull'idea di paese. Peraltro la percentuale di copertura è bassa e non si rileva un ordine di priorità mettendo quindi a rischio l'attuazione di ciò che è stato previsto.

Nelle linee guida della maggioranza si leggeva che il PGT "dovrà puntare inoltre sul recupero dell'esistente attraverso agevolazioni o incentivazioni. Dovrà puntare sul risparmio energetico e la tutela ambientale, ma anche ai singoli cittadini", si parlava di "giusto equilibrio tra consumo del suolo, salvaguardia del territorio, recupero dell'esistente e degli edifici inutilizzati". Si indicava l'attenzione all'AFIM e della Fenotti e Comini.

Orbene per quanto detto prima, per quanto detto anche da chi mi ha preceduto, mi chiedo se realmente sia stato tutto rispettato.

Spesso mi sono accorto in questi mesi, tra commissioni, assemblee, ecc. che le idee erano alquanto confuse, tra il balletto dei numeri di mq. di suolo consumato e di nuovi cittadini.

Spesso ho notato che l'amministrazione si è nascosta dietro il confronto con il PGT dell'Assessore Tenchini o addirittura dell'Assessore Bassolini.

Ciò che i cittadini si chiedono è se questo PGT è in linea con quanto promesso ai cittadini? Di certo non chiedono il confronto tra le varie bozze. Tra gli appunti più critici del Comitato per la Salvaguardia del Territorio di Nave, che ricordo non è stato di certo generoso con la precedente amministrazione, vi è stata l'accusa di non aver in questo PGT dato un'idea del futuro di Nave.

Così come lo è stato per i PRG precedenti, forse anche per il PGT ci vorranno diversi anni per vedere che cosa ne sarà di Nave.

L'auspicio per il nostro paese, disastroato dai scellerati PRG che l'hanno preceduto, è che questo PGT sia diverso.

Lascio il giudizio ai cittadini.

Colgo l'occasione per ringraziare il Comitato per la Salvaguardia del Territorio di Nave per i suggerimenti costruttivi avanzati.

Ringrazio altresì gli estensori del pgt, l'ufficio tecnico comunale per l'attenzione prestata e la commissione urbanistica per il confronto aperto instauratosi auspicando che lo stesso possa riproporsi per l'addivenire.

Ringrazio comunque anche il Sindaco e l'assessore Archetti per la disponibilità prestata seppur il giudizio per questo pgt, per quanto detto, resta negativo.

Oggi salvo gli accadimenti dell'ultima ora avremmo espresso il nostro voto negativo.

Condividiamo invero le perplessità avanzate dagli amici della Lega Nord sulla VAS. Anche noi solo oggi abbiamo potuto solo parzialmente vedere i pareri dell'ARPA e della Provincia perché girati cortesemente dal Consigliere Bassolini via mail. Alcune osservazioni sono peraltro condivisibili e degne di recepimento, soprattutto quella al tracciato della tangenziale. Ritengo quindi che i rilievi avanzati siano importanti.

Grave a mio avviso, la sottovalutazione della mancanza dei documenti agli atti del Consiglio, documenti indispensabili per l'adozione del PGT.

Per detto motivo anche Tutti per Nave, con rammarico, non parteciperà al voto e quindi anch'io abbandono l'aula.

Grazie.”

Esce Pedrali

Presenti e votanti n.9

L'Ing.Mancini, estensore del Piano, procede ad illustrare il PGT.

Archetti conclude ringraziando dipendenti e professionisti per il buon lavoro svolto.

L'Assessore Vischioni rileva che il PGT perfetto non esiste, ma ritiene che sia un buon Piano perché fatto con impegno e serietà e ringrazia tutti coloro che hanno collaborato alla sua stesura.

Franzoni (Progetto Nave Viva) pure ringrazia e si dichiara dispiaciuto della mancanza in Consiglio della Minoranza. Contesta quanto detto da Bassolini in merito alla non lungimiranza di questa Amministrazione e anzi ritiene che il PGT in adozione sia un ottimo Piano che riduce il consumo del suolo ed ha una grande sensibilità sociale. Sottolinea poi che il confronto che ha fatto l'Assessore Archetti con il PGT di Bassolini e Tenchini, voleva proprio dimostrare le diversità

politiche che sottendono ai vari strumenti urbanistici: sostegno alla Casa di Riposo, il centro culturale di Via San Cesario, ecc.

Il Sindaco conclude facendo precisazioni rispetto a quanto detto da Pedrali. Il PGT precedente (Assessore Tenchini) non è stato votato non per incompatibilità, ma per il parere contrario dall'allora Responsabile all'Urbanistica espresso nella stessa giornata dell'adozione del PGT.

Conferma la correttezza delle procedure e dei rapporti con la cittadinanza, le parti sociali e i Consiglieri di minoranza. Si dichiara poi molto preoccupato per la crisi di questo periodo e per il futuro. Non sa quanto di questo PGT si potrà realizzare, ma auspica che se attuato pienamente, possa aiutare a rilanciare l'economia del paese.

Sottolinea poi che questo PGT non è stato fatto per fare cassa, ma che le scelte fatte stanno a dimostrare che questa Amministrazione vuole dare risposte a precise e legittime esigenze collettive.

Infine afferma che chi non c'è ha sempre torto.

La registrazione integrale degli interventi dei Consiglieri Comunali è contenuta nel CD Rom allegato alla delibera C.C. n.34 in data odierna.

IL CONSIGLIO COMUNALE

UDITI gli interventi;

PREMESSO

Che con delibera Giunta Comunale 152 del 18.12.2006 veniva avviato il procedimento di redazione di Piano di Governo del Territorio;

Che in data 10.01.2007 è stato effettuato l'avviso dell'Avvio del Procedimento di Formazione del Piano di Governo del Territorio;

Che con delibera Giunta Comunale n 67 del 25.06.2007 veniva incaricato della stesura del PGT l'Ing. Mauro Mancini che in coerenza con l'incarico assegnatogli depositava in data 23/03/2011 proposta di PGT da sottoporre all'adozione del Consiglio Comunale;

Che con l'insediamento della nuova e attuale amministrazione, la stessa nel riscontrare che lo studio sopraccitato non era stato sottoposto alla valutazione del Consiglio Comunale ha inteso apportare ulteriori approfondimenti e modifiche;

Che nella volontà di proseguire il rapporto di collaborazione professionale con l'Ing. Mancini, ritenuto professionista di fiducia con adeguate competenze professionali in materia di urbanistica, con delibera Giunta Comunale 13 del 30.01.2012 incaricava il professionista per la revisione della proposta di PGT;

Che con Determina n.747 del 31.12.2007 veniva incaricata la società ISO Ambiente nella persona del dott. Fulvio Bottarelli della redazione della Valutazione Ambientale strategica del PGT, e con successiva Determina n.181 del 11.06.2012 veniva la stessa incaricata per la revisione e implementazione alla luce degli ulteriori approfondimenti e modifiche introdotte.

In data 16.06.2008, 23.06.2008, 26.06.2008, 30.06.2008 sono stati effettuati incontri con i cittadini e le parti sociali e i soggetti portatori di interessi diffusi ai sensi del comma 3 dell'art. 13 della legge Regionale n. 12/2005;

Che con Determina n. 331 del 16.06.2009 veniva incaricata la dott. Ziliani della stesura dello studio Geologico del PGT e con successiva Determina n. 317 del 21.09.2011 veniva la stessa incaricata per la predisposizione di uno studio di microzonizzazione sismica ad integrazione dello studio geologico del PGT;

Che con delibera Giunta Comunale n. 111 del 28.09.2009 veniva approvato il Documento Preliminare degli Indirizzi del Documento di Piano;

Che con Determina n. 461 del 30.12.2011 veniva incaricato l'ing. Mauro Rivadossi per la redazione di un attività di studio in materia di Viabilità e Mobilità del Comune di Nave;

Che con delibera Giunta Comunale n. 66 del 04/06/2008 veniva avviata la procedura di Valutazione Ambientale – VAS del Documento di Piano prevista dall'art. 4 della legge Regionale n. 12 del 11.03.2005 e s.m.i.;

Che in data 27.11.2008 veniva convocata Prima Conferenza di verifica e valutazione del documento di Scoping;

Che con delibera Giunta Comunale n. 106 del 11.10.2010 veniva riavviata la procedura di Valutazione Ambientale – VAS del Documento di Piano a seguito della sentenza del TAR della Lombardia che aveva rilevato incompatibilità nell'assunzione del ruolo di autorità competente e precedente nell'ambito dello stesso Comune;

Che in data 01.12.2010 veniva convocata Prima Conferenza di verifica e valutazione del documento di Scoping dopo il riavvio della Procedura di VAS;

Che in data 18.03.2011 veniva convocata Conferenza Conclusiva in Prima seduta e il 26.03.2011 in seconda seduta;

Che in data 30.4.2012 veniva convocata la quarta Conferenza di valutazione per la verifica del Quadro Conoscitivo aggiornato a marzo 2012 e contestuale illustrazione delle modifiche pianificatorie al Documento di Piano;

Che con delibere Giunta Comunale n. 2 del 19.01.2011 n. 52 del 16.05.2012 veniva pubblicata la proposta del Documento di Piano nonché del rapporto Ambientale, e della Sintesi non Tecnica;

Che in data 24.01.2011 e 16.05.2012 veniva pubblicata sul sito SIVAS Regione Lombardia la messa a disposizione del pubblico la documentazione VAS;

Che in data 06.06.2012 veniva effettuata riunione pubblica per la presentazione del Piano di Governo del Territorio di Nave alla cittadinanza alle parti sociali e ai portatori di interessi diffusi,
Che in data 11.07.2012 veniva convocata Conferenza Conclusiva;

Che gli esiti positivi della Conferenza Conclusiva vengono allegati alla presente deliberazione sotto la lettera A);

Dato atto che per la VAS del PGT ai sensi dell'art. 4 della legge regionale n. 12/2005:

- l'autorità competente d'intesa con l'autorità procedente individuati con delibera Giunta Comunale n. 37 del 02.04.2012 ha emesso in data 15.07.2012 parere positivo circa la compatibilità del Documento di Piano di Governo del Territorio,
- l'autorità procedente d'intesa con l'autorità Competente ha emesso in data 15.07.2012 la Dichiarazione di Sintesi;

Che per quanto attiene l'adozione del P.G.T. la procedura V.A.S. si è favorevolmente e correttamente conclusa;

Che l'intero procedimento di VAS ai sensi della deliberazione della Giunta Regionale 30/12/2009 n. 10971 è correttamente inserito sul sito web-Sivas della Regione Lombardia;

Visti gli atti costituenti il Piano di Governo del Territorio (Documento di Piano, Piano dei Servizi e Piano delle Regole), accompagnati dagli studi settore (Piano Paesistico, Studio Geologico, Studio Archeologico), allegati alla presente deliberazione come di seguito elencati così come depositati agli atti del Consiglio Comunale:

V.A.S del D.p.P:

Documento di scoping integrato

Quadro conoscitivo

Allegato 01 al Q.C.: Tavola delle sensibilità

Allegato 02 al Q.C.: Tavola delle criticità

La valutazione

Sintesi non tecnica

Documento di Piano:

A A Relazione

A 01 - Inquadramento

A 02- Attività sovraordinata

A 03- Mosaico degli strumenti urbanistici

A 04- Ricognizione delle istanze dei cittadini

A 04.A- Elenco istanze dei cittadini

A 05.1- Vincoli e limitazioni – nord

A 05.2- Vincoli e limitazioni - sud

A 06- Stato di attuazione del PRG vigente: residenza, commerciale e produttivo

A 07- Vincoli stalle allevamenti intensivi

A.B. Analisi del Settore Agricolo

DdP A – Relazione

DdP B - Norme tecniche di attuazione

DdP C – Schede degli Ambiti di possibile Trasformazione (A.T.)

DdP D – Schede dei Programmi Integrati di intervento

DdP 01.1 – Tavola di individuazione degli A.T. e dei P.I.I.

DdP 01.2 – Tavola di individuazione degli A.T. e dei P.I.I.

DdP 01.3 – Tavola di individuazione degli A.T. e dei P.I.I.

DdP 01.4 – Tavola di individuazione degli A.T. e dei P.I.I.

DdP 02 – Dimensionamento

DdP 03 – Tavola del Consumo di Suolo

Piano dei Servizi:

PDS A – Relazione

PDS B – Norme Tecniche di Attuazione

PDS C – Schede dei servizi esistenti

PDS D – Tabella riassuntiva delle quantità

PDS E – Reti tecnologiche del sottosuolo esistenti

- PUGSS01.01 Rete Gas
- PUGSS01.02 Rete Gas
- PUGSS01.03 Rete Gas
- PUGSS01.04 Rete Gas
- PUGSS01.05 Rete Gas
- PUGSS02.01 Acquedotto
- PUGSS03.01 Fognatura
- PUGSS03.02 Fognatura

PDS 01.1 Individuazione stato di fatto e di progetto

PDS 01.2 Individuazione stato di fatto e di progetto

PDS 01.3 Individuazione stato di fatto e di progetto

PDS 01.4 Individuazione stato di fatto e di progetto

Piano delle regole:

PDR A – Relazione

PDR B – Norme Tecniche di Attuazione

PDR C – Schede centro storico

PDR 01.1 – Uso del suolo: centro edificato 1:2000

PDR 01.2 – Uso del suolo: centro edificato 1:2000

PDR 01.3 – Uso del suolo: centro edificato 1:2000

PDR 01.4 – Uso del suolo: centro edificato 1:2000

PDR 02.1 – Uso del suolo: territorio comunale nord

PDR 02.2 – Uso del suolo: territorio comunale sud

Piano Paesistico:

PP A Relazione

PPA 01.1 Carta delle componenti del paesaggio urbano

PPA 01.2 Carta delle componenti del paesaggio urbano

PPA 01.3 Carta delle componenti del paesaggio urbano

PPA 01.4 Carta delle componenti del paesaggio urbano

PPA 02.1 Carta delle componenti del paesaggio storico culturale

PPA 02.2 Carta delle componenti del paesaggio storico culturale

PPA 03.1 Carta delle componenti del paesaggio naturale ed agrario

PPA 03.2 Carta delle componenti del paesaggio naturale ed agrario

PPP 01.1 Sensibilità del sistema del paesaggio urbano

PPP 01.2 Sensibilità del sistema del paesaggio urbano

PPP 01.3 Sensibilità del sistema del paesaggio urbano

PPP 01.4 Sensibilità del sistema del paesaggio urbano

PPP 02.1 Sensibilità del sistema del paesaggio storico culturale

PPP 02.2 Sensibilità del sistema del paesaggio storico culturale

PPP 03.1 Sensibilità del sistema del paesaggio naturale ed agrario

PPP 03.2 Sensibilità del sistema del paesaggio naturale ed agrario

PPP 04.1 Sensibilità quadro di sintesi

PPP 04.2 Sensibilità quadro di sintesi

Ricognizione storico-archeologica per la progettazione territoriale – Tav.0

Componente Geologica, Idrogeologica e sismica del Piano di Governo del Territorio

Relazione

Tav. 1 nord – Carta di inquadramento geologico e geomorfologico – scala 1:5.000

Tav. 1 sud - Carta di inquadramento geologico e geomorfologico – scala 1:5.000

Tav. 2 Carta idrogeologica e del sistema idrografico – scala 1:10.000

Tav. 3 Carta della pericolosità sismica locale – scala 1:10.000

Tav. 4 Carta dei vincoli – scala 1:10.000

Tav. 5 Carta di sintesi – scala 1:10.000

Tav. 6 nord – Carta della fattibilità geologica per le azioni di piano – scala 1:5.000

Tav. 6 sud - Carta della fattibilità geologica per le azioni di piano – scala 1:5.000

Tav. 7 Carta dei dissesti con legenda uniformata PAI – scala 1:10.000

Vista la legge Regionale n. 12 dell'11 marzo 2005 e s.m.i.;

Con voti favorevoli unanimi;

DELIBERA

1) di adottare ai sensi dell'art. 13 della legge regionale n. 12/2005 s.m.i. gli atti del Piano di Governo del Territorio di questo Comune come di seguito precisati :

V.A.S del D.p.P:

Documento di scoping integrato

Quadro conoscitivo

Allegato 01 al Q.C.: Tavola delle sensibilità

Allegato 02 al Q.C.: Tavola delle criticità

La valutazione

Sintesi non tecnica

Documento di Piano:

A A Relazione

A 01 - Inquadramento

A 02- Attività sovraordinata

A 03- Mosaico degli strumenti urbanistici

A 04- Ricognizione delle istanze dei cittadini

A 04.A- Elenco istanze dei cittadini

A 05.1- Vincoli e limitazioni – nord

A 05.2- Vincoli e limitazioni - sud

A 06- Stato di attuazione del PRG vigente: residenza, commerciale e produttivo

A 07- Vincoli stalle allevamenti intensivi

A.B. Analisi del Settore Agricolo

DdP A – Relazione

DdP B - Norme tecniche di attuazione
DdP C – Schede degli Ambiti di possibile Trasformazione (A.T.)
DdP D – Schede dei Programmi Integrati di intervento
DdP 01.1 – Tavola di individuazione degli A.T. e dei P.I.I.
DdP 01.2 – Tavola di individuazione degli A.T. e dei P.I.I.
DdP 01.3 – Tavola di individuazione degli A.T. e dei P.I.I.
DdP 01.4 – Tavola di individuazione degli A.T. e dei P.I.I.
DdP 02 – Dimensionamento
DdP 03 – Tavola del Consumo di Suolo

Piano dei Servizi:

PDS A – Relazione
PDS B – Norme Tecniche di Attuazione
PDS C – Schede dei servizi esistenti
PDS D – Tabella riassuntiva delle quantità
PDS E – Reti tecnologiche del sottosuolo esistenti

- PUGSS01.01 Rete Gas
- PUGSS01.02 Rete Gas
- PUGSS01.03 Rete Gas
- PUGSS01.04 Rete Gas
- PUGSS01.05 Rete Gas
- PUGSS02.01 Acquedotto
- PUGSS03.01 Fognatura
- PUGSS03.02 Fognatura

PDS 01.1 Individuazione stato di fatto e di progetto
PDS 01.2 Individuazione stato di fatto e di progetto
PDS 01.3 Individuazione stato di fatto e di progetto
PDS 01.4 Individuazione stato di fatto e di progetto

Piano delle regole:

PDR A – Relazione
PDR B – Norme Tecniche di Attuazione
PDR C – Schede centro storico
PDR 01.1 – Uso del suolo: centro edificato 1:2000
PDR 01.2 – Uso del suolo: centro edificato 1:2000
PDR 01.3 – Uso del suolo: centro edificato 1:2000
PDR 01.4 – Uso del suolo: centro edificato 1:2000
PDR 02.1 – Uso del suolo: territorio comunale nord
PDR 02.2 – Uso del suolo: territorio comunale sud

Piano Paesistico:

PP A Relazione
PPA 01.1 Carta delle componenti del paesaggio urbano
PPA 01.2 Carta delle componenti del paesaggio urbano
PPA 01.3 Carta delle componenti del paesaggio urbano
PPA 01.4 Carta delle componenti del paesaggio urbano
PPA 02.1 Carta delle componenti del paesaggio storico culturale
PPA 02.2 Carta delle componenti del paesaggio storico culturale
PPA 03.1 Carta delle componenti del paesaggio naturale ed agrario

PPA 03.2 Carta delle componenti del paesaggio naturale ed agrario
PPP 01.1 Sensibilità del sistema del paesaggio urbano
PPP 01.2 Sensibilità del sistema del paesaggio urbano
PPP 01.3 Sensibilità del sistema del paesaggio urbano
PPP 01.4 Sensibilità del sistema del paesaggio urbano
PPP 02.1 Sensibilità del sistema del paesaggio storico culturale
PPP 02.2 Sensibilità del sistema del paesaggio storico culturale
PPP 03.1 Sensibilità del sistema del paesaggio naturale ed agrario
PPP 03.2 Sensibilità del sistema del paesaggio naturale ed agrario
PPP 04.1 Sensibilità quadro di sintesi
PPP 04.2 Sensibilità quadro di sintesi

Ricognizione storico-archeologica per la progettazione territoriale – Tav.0

Componente Geologica, Idrogeologica e sismica del Piano di Governo del Territorio

Relazione

Tav. 1 nord – Carta di inquadramento geologico e geomorfologico – scala 1:5.000
Tav. 1 sud - Carta di inquadramento geologico e geomorfologico – scala 1:5.000
Tav. 2 Carta idrogeologica e del sistema idrografico – scala 1:10.000
Tav. 3 Carta della pericolosità sismica locale – scala 1:10.000
Tav. 4 Carta dei vincoli – scala 1:10.000
Tav. 5 Carta di sintesi – scala 1:10.000
Tav. 6 nord – Carta della fattibilità geologica per le azioni di piano – scala 1:5.000
Tav. 6 sud - Carta della fattibilità geologica per le azioni di piano – scala 1:5.000
Tav. 7 Carta dei dissesti con legenda uniformata PAI – scala 1:10.000

2) di dare atto che nei termini previsti ai sensi del quarto comma dell'art. 13 della Legge Regionale n. 12 dell'11 marzo 2005 e s.m.i. gli atti del Piano di Governo del Territorio così adottato saranno depositati nella segreteria comunale per un periodo continuativo di trenta giorni, ai fini della presentazione delle osservazioni nei successivi trenta giorni. Del deposito degli atti verrà fatta, a cura del Comune, pubblicità sul Bollettino Ufficiale della Regione Lombardia, su un quotidiano o periodico a diffusione locale, nonché sul sito web del Comune di Nave;

3) di trasmettere alla Provincia di Brescia, contemporaneamente al deposito degli atti del piano di Governo del Territorio ai sensi del comma 5 dell'art. 13 della legge regionale 12 /2005 e s.m.i.:

- Il Documento di Piano
- Il Piano dei Servizi
- Il Piano delle Regole

4) di trasmettere all'ASL di Brescia e all'ARPA Regionale Dipartimento di Brescia, contemporaneamente al deposito degli atti di Piano di Governo del Territorio ai sensi del comma 6 dell'art. 13 della Legge Regionale n. 12/2005 e s.m.i. il Documento di Piano;

5) di dare atto che la proposta di delibera è stata presentata corredata dai prescritti pareri di cui all'art.49, D,Lgs.267/2000 in ordine alla regolarità tecnica.

Letto, confermato e sottoscritto

IL SINDACO
Tiziano Bertoli

IL SEGRETARIO COMUNALE
Dott.ssa Marina Marinato

PUBBLICAZIONE ATTO SOGGETTO A COMUNICAZIONE:

Il presente atto viene pubblicato all'albo on line del Comune per 15 gg consecutivi dal : 26/07/2012
al 10/08/2012 ai sensi dell'art. 124 del T.U. - D.Lgs. n 267/2000
[] Trasmessa all'O.re.co. (Prot n° _____ del _____)

Addi, 26/07/2012

IL SEGRETARIO COMUNALE
Dott.ssa Marina Marinato

Il sottoscritto Segretario certifica che la suesesa deliberazione, non soggetta al controllo preventivo di legittimità, è stata pubblicata nelle forme di legge all'Albo Pretorio del Comune senza riportare, nei successivi dieci giorni dalla pubblicazione, denunce di vizi di legittimità o competenza, per cui la stessa è divenuta **ESECUTIVA** ai sensi del 3° comma dell'art. 134 del T.U. - D.Lgs. n° 267 del 18 agosto 2000.

Addi, 20/08/2012

IL SEGRETARIO COMUNALE
Dott.ssa Marina Marinato
